

ÍNDICE

	Pág.
PRÓLOGO	13
ABREVIATURAS	17
ACERCA DE LOS AUTORES	19
ESTUDIO PRELIMINAR. MICHAEL PAWLIK Y EL DERECHO PENAL , por Gabriel Pérez Barberá, Marcelo D. Lerman y Leandro A. Dias.	21
I. CARACTERÍSTICAS GENERALES	21
II. LA PENA (RETRIBUTIVA) COMO LESIÓN A UN DEBER DE COOPERACIÓN.....	23
III. ¿GARANTIZAR LA LIBERTAD DE PERSONAS EN DERECHO O PROTEGER BIENES JURÍDICOS?.....	28
IV. EL ILÍCITO DEL CIUDADANO.....	31
1. Hacia un sistema unitario del delito: las competencias del ciudadano.....	31
a) La distinción ilícito-culpabilidad.....	31
b) La distinción tipicidad-antijuridicidad.....	33
c) Deberes y competencias.....	33
2. Concreción del sistema unitario: las reglas de imputación.....	37
a) Quebrantamiento <i>imputable</i> del deber de cooperación	37
b) Consecuencias en la teoría del error	38
c) Consecuencias en los conceptos de dolo e imprudencia	39
d) Consecuencias en causas de exclusión del ilícito global	42
V. REPERCUSIONES DE LA OBRA DE PAWLIK EN LA ACTUALIDAD.....	43
INTRODUCCIÓN A LAS CONTRIBUCIONES DE ESTE LIBRO , por Gabriel Pérez Barberá.....	47
I. LA CRÍTICA CIENTÍFICA.....	47
II. CIENCIA DEL DERECHO PENAL	50

Índice

	Pág.
III. JUSTIFICACIÓN DEL CASTIGO.....	51
IV. BIENES JURÍDICOS <i>VERSUS</i> LIBERTAD DE PERSONAS EN DERECHO.....	53
V. EL ILÍCITO DEL CIUDADANO	55
1. Norma y deber.....	55
2. Fundamentación de las competencias y de la imputación	56
3. Culpabilidad como esencia del ilícito	57
4. La distinción entre dolo e imprudencia.....	58
 CIENCIA DEL DERECHO PENAL Y DOGMÁTICA PENAL EN LA OBRA DE MICHAEL PAWLIK, por Javier Wilenmann	 61
I. INTRODUCCIÓN.....	61
II. LA CIENCIA DEL DERECHO PENAL EN LA OBRA DE MICHAEL PAWLIK.....	63
1. La pretensión de la ciencia del Derecho penal.....	63
a) Introducción.....	63
b) La función de integración moral de la teoría general del delito penal	65
c) La función de integración epistemológica de la teoría general del delito penal.....	67
d) Integración como coordinación con la cultura de un tiempo.....	68
2. Sistema, filosofía y método de la ciencia penal.....	70
III. ¿LA DOGMÁTICA PENAL COMO MODO DE REFLEXIÓN CULTURAL?	72
1. La queja del pobre frente al rico: el valor de la ciencia normal dogmática visto desde Latinoamérica	73
2. La dedicación jurídico-científica y la academia universitaria.....	76
 REFLEXIONES SOBRE LA TEORÍA DE LA PENA DE MICHAEL PAWLIK, por Luís Greco	 79
I. INTRODUCCIÓN: PRIORIDAD DE LA PENA SOBRE EL HECHO PUNIBLE.....	80
II. CONCEPTO DE PENA. SEPARACIÓN ENTRE CONCEPTO DE PENA Y PRESUPUESTOS DE LEGITIMACIÓN DE LA PENA.....	81
III. CRÍTICA A LAS TEORÍAS DE LA PREVENCIÓN: EL MÉTODO DE LA SUSPENSIÓN DE LOS OPUESTOS	83
IV. EL ENFOQUE DE PAWLIK: LA PENA COMO DEBER DE COLABORACIÓN.....	84
1. Presentación.....	84

	Pág.
2. Valoración crítica	85
a) ¿Concepto de desempeño leal de Hobbes?	86
b) ¿Prioridad de derechos o de deberes?.....	87
c) Problemas de contenido de la metodología de suspensión de los opuestos	88
d) ¿Qué es lo que deja Pawlik del principio de culpabilidad?...	90
V. RESUMEN	90
LA CUESTIÓN DEL LÍMITE AL EJERCICIO REAL DEL PODER SANCIONATORIO EN LA TEORÍA DE LA PENA DE MICHAEL PAWLIK, por Marcelo D. Lerman	93
I. INTRODUCCIÓN.....	93
II. BREVE DESCRIPCIÓN DE LA TEORÍA DE LA PENA DE PAWLIK.....	94
III. LA EXISTENCIA DE LÍMITE COMO VENTAJA DE LAS TEO- RÍAS RETRIBUTIVAS.....	96
IV. JUSTIFICACIÓN DE LA NECESIDAD DEL CASTIGO REAL Y NO MERAMENTE SIMBÓLICO EN PAWLIK	99
V. CONCLUSIONES	102
DELITO PREVIO Y CULPABILIDAD. REPERCUSIONES DE LA TEORÍA DEL ILÍCITO GLOBAL EN LOS DELITOS DE CONE- XIÓN. ALGUNAS OBSERVACIONES CONTRA LA CRÍTICA A LA TEORÍA DEL BIEN JURÍDICO, por Alejandra Verde	105
I. INTRODUCCIÓN.....	105
II. EL PROBLEMA.....	107
III. ¿ES VIABLE <i>DE LEGE LATA</i> LA TESIS DEL ILÍCITO GLOBAL?	109
1. En la parte general.....	109
2. En la parte especial	111
a) Introducción.....	111
b) Las conductas posdelictuales: una breve presentación.....	111
c) El delito previo en las conductas posdelictuales.....	112
IV. ¿ES VIABLE <i>DE LEGE FERENDA</i> LA TESIS DEL ILÍCITO GLO- BAL? OBJECIONES DESDE LA PARTE ESPECIAL	114
1. Introducción	114
2. Dos buenas razones para legitimar —en general— la criminali- zación: daño e incorrección moral	115
3. El daño de la recepción (como conducta posdelictual paradig- mática).....	117

Índice

	Pág.
4. El ilícito material o la incorrección moral de la receptación	119
5. ¿Culpabilidad en el hecho previo? Más inconsistencias axiológicas	120
V. POSIBLES RÉPLICAS DE PAWLIK.....	122
1. Descripción y legitimación de las prohibiciones penales	122
2. Daño e ilicitud material <i>vs.</i> libertad de personas en derecho.....	123
a) La diferencia central en cuanto al punto de vista desde el que se critica la criminalización	123
b) El modelo de Pawlik I: pérdida de potencial crítico.....	124
c) El modelo de Pawlik II: merma del principio democrático...	126
d) Balance final.....	127
VI. CONCLUSIÓN.....	128
 SOBRE LA CONSTRUCCIÓN DE UNA TEORÍA DEL DELITO. OBSERVACIONES A LA TEORÍA DE LA IMPUTACIÓN DE MICHAEL PAWLIK, por Ricardo Robles Planas	 131
I. INTRODUCCIÓN.....	131
II. OBSERVACIONES SISTEMÁTICAS	132
III. OBSERVACIONES AXIOLÓGICAS	138
 COMPORTAMIENTO TÍPICO EN LA ESTAFA Y COMPETENCIA POR LA INFORMACIÓN. SOBRE LA FUNDAMENTACIÓN DE LA CONDUCTA PROHIBIDA EN LA OBRA DE MICHAEL PAWLIK, por Paola Dropulich	 145
I. INTRODUCCIÓN.....	145
II. LA ESTAFA COMO UN SUPUESTO TÍPICO DE AUTORÍA MEDIATA.....	146
III. COMPORTAMIENTO TÍPICO EN LA ESTAFA Y COMPETENCIA POR LA INFORMACIÓN	152
1. El engaño típico en los deberes del tráfico	154
2. El engaño típico en la asunción	155
3. El engaño típico en la injerencia	156
4. El engaño típico en supuestos de solidaridad institucionalmente garantizada	157
IV. CONCLUSIONES	158
 EVITABILIDAD E IMPUTACIÓN. EL DOLO Y LA IMPRUDENCIA EN EL PENSAMIENTO DE MICHAEL PAWLIK, por Ramon Ragués i Vallès.....	 161
I. INTRODUCCIÓN.....	161

	Pág.
II. EL ASPECTO SUBJETIVO DEL HECHO PUNIBLE Y SU TRASLACIÓN AL TEXTO DE LA LEY.....	162
1. El umbral mínimo de la imputación subjetiva.....	163
2. La gradualidad y sus consecuencias para la regulación legal.....	165
III. SOBRE LA APRECIACIÓN JUDICIAL DEL DOLO.....	166
1. ¿La enemistad como contenido expresivo del hecho doloso? ...	167
2. La concreción del criterio expresivo.....	168
a) Las confianzas irracionales.....	170
b) Los riesgos mínimos no permitidos.....	171
c) En resumen: ¿es posible valorar la enemistad sin atender a ciertos aspectos de la actitud?.....	172
IV. CONCLUSIÓN.....	172
¿DOLO COMO INDIFERENCIA? UNA DISCUSIÓN CON MICHAEL PAWLIK SOBRE CEGUERA ANTE LOS HECHOS E IGNORANCIA DELIBERADA, por Gabriel Pérez Barberá.....	175
I. INTRODUCCIÓN.....	175
II. LOS ACUERDOS CON PAWLIK.....	178
III. LOS DESACUERDOS CON PAWLIK: IRRELEVANCIA E ILEGITIMIDAD DEL REQUISITO DE LA INDIFERENCIA.....	181
1. La distinción entre fundamento del dolo y fundamento de la inexcusabilidad epistémica de no conocer.....	181
2. La irrelevancia de la indiferencia como fundamento de la inexcusabilidad epistémica de no conocer.....	182
3. La irrelevancia de la indiferencia como fundamento del dolo.....	187
a) La indiferencia como mero indicador fáctico.....	187
b) La indiferencia como requisito conceptualmente implausible.....	189
4. La ilegitimidad de la indiferencia.....	192
IV. EL FUNDAMENTO DEL DOLO.....	193
1. Pertinencia de un concepto básico de dolo.....	193
2. Evitabilidad como parámetro de la capacidad de acción en el ilícito.....	194
3. Dolo como infracción calificada de un deber de evitar.....	200
V. CONCLUSIÓN.....	202
UNA BREVE RÉPLICA, por Michael Pawlik.....	205