

# ÍNDICE

	Pág.
<b>PREFACIO</b> .....	13
<b>BIBLIOGRAFÍA RECOMENDADA</b> .....	15
<b>LISTA DE ABREVIATURAS</b> .....	17
<b>INTRODUCCIÓN</b> .....	19
<b>I. LA DOCTRINA INGLESA DEL PRECEDENTE</b> .....	23
1. CONSIDERACIONES PRELIMINARES .....	23
1.1. <i>Case law</i> .....	23
1.2. Las reglas del precedente.....	25
1.3. La jerarquía de los tribunales ingleses .....	26
1.4. Consideraciones preliminares en torno a la doctrina inglesa del precedente .....	27
2. EJEMPLOS SOBRE LAS REGLAS DEL PRECEDENTE .....	28
3. COMPARACIÓN CON FRANCIA .....	31
3.1. La necesidad de certeza.....	32
3.2. La jerarquía de los tribunales.....	33
3.3. La diferente posición de los jueces .....	34
3.4. Razones adicionales de la diferenciación.....	34
4. COMPARACIÓN CON EL TRIBUNAL DE JUSTICIA DE LAS COMUNIDADES EUROPEAS .....	37
4.1. La práctica judicial en el Tribunal de Justicia de las Comunidades Europeas .....	38
4.2. Razones de las diferencias.....	39
5. COMPARACIÓN CON LOS ESTADOS UNIDOS .....	40

## ÍNDICE

	Pág.
5.1. Numerosas jurisdicciones .....	40
5.2. Asuntos constitucionales .....	41
6. COMPARACIÓN CON ESCOCIA .....	42
7. COMPARACIÓN CON OTROS PAÍSES DE LA COMMONWEALTH. ....	43
8. HISTORIA .....	46
8.1. Razonamiento por analogía .....	47
8.2. La teoría declaratoria de la decisión judicial .....	49
8.3. Limitaciones a la legislación judicial.....	55
9. LAMENTOS JUDICIALES .....	58
<b>II. <i>RATIO DECIDENDI</i> Y <i>OBITER DICTUM</i> .....</b>	<b>61</b>
1. LA ESTRUCTURA DE LAS SENTENCIAS Y LA <i>RATIO DECIDENDI</i> . ....	61
1.1. Los fallos deben leerse a la luz de los hechos del caso en el cual fueron pronunciados.....	65
1.2. Los fallos deben leerse a la luz de las sentencias dictadas en otros casos .....	67
1.3. Decisiones dictadas sin razones .....	69
1.4. Diferencias importantes relativas a la estructura de las sentencias inglesas.....	71
2. EL REALISMO NORTEAMERICANO.....	72
3. EL TEST DE WAMBAUGH .....	75
3.1. Enmarcando la supuesta proposición jurídica .....	76
3.2. Los casos que se refieren a un solo punto jurídico .....	76
3.3. El valor residual del test de Wambaugh .....	79
4. LORD HALSBURY EN <i>QUINN V. LEATHEM</i> .....	81
4.1. Casos que sólo son vinculantes en relación con lo que realmente deciden .....	83
5. EL MÉTODO PROPUESTO POR GOODHART PARA LA DETERMINACIÓN DE LA <i>RATIO DECIDENDI</i> .....	87
6. DESCRIPCIONES DE LA <i>RATIO DECIDENDI</i> .....	96
6.1. Afirmaciones judiciales en torno a la <i>ratio decidendi</i> .....	99
7. <i>OBITER DICTA</i> .....	100
7.1. Definición de Patterson .....	100
7.2. Definición de Goodhart .....	101
7.3. Niveles de autoridad de los <i>dicta</i> .....	101
7.4. <i>Dicta</i> respecto de cuestiones de Derecho que son independientes.....	102
7.5. <i>Dicta</i> respecto de cuestiones de Derecho que son interdependientes.....	103
7.6. Apelaciones en asuntos penales .....	105
7.7. Las diferentes clases de <i>dicta</i> .....	105

## ÍNDICE

	Pág.
8. CASOS CON MAS DE UNA <i>RATIO DECIDENDI</i> .....	106
9. LA <i>RATIO DECIDENDI</i> DE LAS SENTENCIAS DICTADAS POR LOS TRIBUNALES COMPETENTES PARA RESOLVER APELA- CIONES .....	109
9.1. Primera situación. Casos en los cuales la decisión es adoptada mayoritariamente pero no hay acuerdo en relación con el fun- damento de la decisión .....	110
9.2. Segunda situación. Casos en los cuales existe una igual canti- dad de votos a favor y en contra de la decisión.....	111
9.3. Tercera situación. Casos en los cuales la mayoría está de acuerdo en relación con el sentido de la decisión pero no hay una posición mayoritaria en relación con la <i>ratio decidendi</i> ....	115
9.4. Defectos en la técnica judicial .....	119
9.4.1. Primera sugerencia. Que los tribunales competentes para resolver apelaciones dicten sentencias integradas por una ponencia única .....	120
9.4.2. Segunda sugerencia. Que se manifieste de manera contundente la decisión de dejar sin valor un prece- dente .....	122
<b>III. STARE DECISIS</b> .....	123
1. INTRODUCCIÓN .....	123
1.1. Diferentes significados del <i>stare decisis</i> .....	127
2. LA CÁMARA DE LOS LORES.....	129
2.1. Declaración de Práctica ( <i>Practice Statement</i> ) de 1966 .....	130
3. EL TRIBUNAL DE APELACIONES (SALA DE LO CIVIL).....	135
4. EL TRIBUNAL DE APELACIONES (SALA DE LO PENAL).....	144
5. <i>DIVISIONAL COURTS</i> .....	147
6. LA <i>HIGH COURT</i> .....	150
7. LAS <i>CROWN COURTS</i> O TRIBUNALES DE LA CORONA.....	151
8. TRIBUNALES INFERIORES.....	152
<b>IV. EXCEPCIONES AL STARE DECISIS</b> .....	153
1. INTRODUCCIÓN .....	153
1.1. La posición de Holdsworth .....	153
1.2. Precedente invalidado por un superior ( <i>overruling</i> ) .....	155
1.3. Debilitamiento del precedente ( <i>undermining</i> ) .....	157
1.4. ¿Puede un tribunal «dejar sin valor» sus propias decisiones? ...	159
1.5. La diferencia entre invalidar una <i>ratio decidendi</i> e invalidar una decisión .....	160
1.6. Decisiones conflictivas .....	162
2. LA CÁMARA DE LOS LORES .....	164

## ÍNDICE

	Pág.
2.1. Primero. La Cámara de los Lores debe estar convencida de que, al dejar sin valor la decisión anterior, la nueva regla que establecerá permitirá la evolución del Derecho .....	167
2.2. Segundo. Por regla general la Cámara se abstendrá de invalidar una decisión previa si en la misma se estudiaron los argumentos en pro y en contra, y en el caso posterior no hay argumentos nuevos .....	167
2.3. Tercero. Las decisiones dictadas por la Cámara de los Lores pudieron haber generado una confianza justificada.....	170
2.4. Cuarto. Algunas veces se ha considerado importante el hecho de que se haya promulgado una ley bajo la suposición de que la decisión anterior de la Cámara representa el Derecho.....	170
3. EL TRIBUNAL DE APELACIONES (SALA DE LO CIVIL).....	172
3.1. Decisiones conflictivas.....	173
3.2. Inconsistencias con una decisión posterior de la Cámara de los Lores .....	175
3.3. Inconsistencias con una decisión anterior de la Cámara de los Lores .....	177
3.4. Decisiones dictadas <i>per incuriam</i> .....	178
3.5. Excepciones adicionales al <i>stare decisis</i> en el Tribunal de Apelaciones .....	181
4. EL TRIBUNAL DE APELACIONES (SALA DE LO PENAL).....	184
5. OTROS TRIBUNALES .....	186
6. DECISIONES SIN ARGUMENTOS.....	188
7. DECISIONES OBSOLETAS .....	191
8. RESUMEN DE LAS EXCEPCIONES AL <i>STARE DECISIS</i> .....	192
<b>V. EL PRECEDENTE COMO FUENTE DE DERECHO .....</b>	<b>195</b>
1. <i>CASE LAW</i> Y PROBLEMAS JURISPRUDENCIALES .....	195
2. LAS DIFERENTES FUENTES DE DERECHO .....	196
3. PRECEDENTE Y COSTUMBRES .....	198
3.1. ¿En qué momento una costumbre se convierte en Derecho?...	200
3.2. La subordinación de la costumbre al precedente como fuente de Derecho.....	202
4. LA RELACIÓN DEL PRECEDENTE Y LA LEGISLACIÓN .....	203
4.1. Forma en que operan conjuntamente la legislación y el <i>case law</i> .....	204
4.2. Aplicación analógica de disposiciones legales .....	205
5. EL PRECEDENTE Y LA INTERPRETACIÓN DE LAS LEYES .....	208
5.1. La <i>ratio decidendi</i> de un caso en el cual se interpreta una ley...	208
5.2. <i>Ex parte Campbell</i> .....	211
6. EL PRECEDENTE Y EL DERECHO DE LA COMUNIDAD EUROPEA.....	212

## ÍNDICE

	Pág.
<b>VI. EL PRECEDENTE Y EL RAZONAMIENTO JUDICIAL .....</b>	<b>217</b>
1. INTRODUCCIÓN .....	217
2. DEDUCCIÓN E INDUCCIÓN EN EL RAZONAMIENTO JUDICIAL.	218
3. EL RAZONAMIENTO POR ANALOGÍA .....	223
4. EL CONCEPTUALISMO Y EL RAZONAMIENTO POR ANALOGÍA.	227
5. CASOS SIN PRECEDENTES .....	230
6. CONCLUSIONES.....	237
<b>VII. EL PRECEDENTE Y LA TEORÍA JURÍDICA .....</b>	<b>239</b>
1. EL PRECEDENTE Y LA DEFINICIÓN DE DERECHO.....	239
1.1. Salmond .....	240
1.2. Kelsen .....	241
1.3. Hart .....	243
1.4. Dworkin .....	245
1.5. Los principios y la regla de reconocimiento .....	246
1.6. Los tribunales como legisladores.....	248
2. EL DERECHO Y LOS HECHOS.....	253
<b>VIII. EL FUTURO .....</b>	<b>257</b>
1. CAMBIOS EN LA PRÁCTICA JUDICIAL .....	257
2. INNOVACIONES LEGISLATIVAS .....	258
3. DESARROLLOS CONSTITUCIONALES .....	259
4. EL PRECEDENTE FRENTE A LA CODIFICACIÓN.....	260
5. DEROGACIÓN PROSPECTIVA .....	261
<b>ÍNDICE DE CASOS .....</b>	<b>267</b>
<b>ÍNDICE ANALÍTICO .....</b>	<b>273</b>