

ÍNDICE

| | Pág. |
|---|------|
| ABREVIATURAS | 11 |
| PRÓLOGO | 13 |
| INTRODUCCIÓN | 15 |
| | |
| 1. LA PRESUNCIÓN ANTES DE LA <i>HUMAN RIGHTS ACT</i> | 21 |
| A. HISTORIA DE LA PRESUNCIÓN DE INOCENCIA | 21 |
| B. LA CARGA DE LA PRUEBA | 29 |
| 1. Las cargas persuasivas | 29 |
| 2. Cargas probatorias | 37 |
| C. EL ESTÁNDAR DE LA PRUEBA | 40 |
| D. EL IMPACTO DE LA <i>HUMAN RIGHTS ACT</i> | 43 |
| E. CONCLUSIÓN | 47 |
| | |
| 2. LOS FUNDAMENTOS DE LA PRESUNCIÓN | 49 |
| A. LOS DOS FUNDAMENTOS DE LA PRESUNCIÓN | 50 |
| 1. La protección del inocente..... | 50 |
| 2. La promoción del Estado de Derecho..... | 60 |
| B. LA LIMITACIÓN DE LA PRESUNCIÓN..... | 63 |
| 1. La limitación de los derechos | 64 |
| 2. La amenaza de un delito grave..... | 67 |
| 3. Casos en que se atenúan los fundamentos..... | 72 |
| C. CONCLUSIÓN | 75 |
| | |
| 3. EL ALCANCE DE LA PRESUNCIÓN | 77 |
| A. EL ENFOQUE SUSTANTIVO..... | 78 |
| 1. El rechazo de la jurisprudencia inglesa | 79 |
| 2. Argumentos a favor del enfoque sustantivo..... | 83 |
| 3. Otros límites relativos a los delitos injustos | 91 |
| B. EL ENFOQUE PROCESAL LIMITADO | 94 |

ÍNDICE

| | Pág. |
|--|------------|
| 1. La confusión en la jurisprudencia inglesa | 94 |
| 2. Argumentos a favor del enfoque procesal limitado..... | 100 |
| C. EL ENFOQUE PROCESAL AMPLIO..... | 109 |
| 1. El poder superior incluye al inferior..... | 109 |
| 2. El peligro de tipificar más delitos de responsabilidad objetiva | 111 |
| D. CONCLUSIÓN..... | 114 |
| 4. LA PRESUNCIÓN EN ESTRASBURGO | 115 |
| A. EL CONTENIDO DE LA PRESUNCIÓN | 117 |
| 1. Decisiones oficiales que determinan la culpabilidad | 117 |
| 2. La carga de la prueba..... | 119 |
| 3. Límites razonables de las presunciones..... | 125 |
| 4. El art. 6.2 CEDH y el Derecho sustantivo | 130 |
| B. LA LIMITACIÓN DE LOS DERECHOS DEL ART. 6 CEDH..... | 135 |
| 1. El interés de la comunidad en el art. 6.2..... | 135 |
| 2. El interés de la comunidad y otros derechos del art. 6 | 137 |
| C. CONCLUSIÓN..... | 147 |
| 5. PROPORCIONALIDAD Y PRESUNCIÓN | 149 |
| A. CONFUSIÓN EN LA JURISPRUDENCIA INGLESA..... | 150 |
| 1. Juicio de necesidad..... | 151 |
| 2. Juicio de equilibrio..... | 154 |
| 3. Una «diferencia de énfasis» | 158 |
| B. LA NATURALEZA DEL ANÁLISIS DE PROPORCIONALIDAD | 163 |
| 1. El objetivo legítimo | 165 |
| 2. Idoneidad, necesidad y equilibrio | 167 |
| 3. La proporcionalidad y el respeto a las decisiones de los poderes públicos..... | 177 |
| C. CONCLUSIÓN..... | 182 |
| 6. ASIGNACIÓN DE LA CARGA DE LA PRUEBA..... | 183 |
| A. LA GRAVEDAD DEL DELITO..... | 184 |
| B. LA PENA | 188 |
| C. LOS DELITOS DE PELIGRO..... | 193 |
| 1. Pena y censura mínimas | 194 |
| 2. La efectividad del régimen regulador..... | 196 |
| D. EL CONOCIMIENTO Y LA FACILIDAD PROBATORIA..... | 199 |
| 1. La relativa facilidad probatoria | 199 |
| 2. El <i>conocimiento peculiar</i> del acusado | 204 |
| E. LA IMPORTANCIA DE LOS HECHOS PROBADOS POR LA ACU- SACIÓN..... | 208 |
| 1. La prueba de la ilicitud | 209 |
| 2. La conexión entre hechos básicos y presuntos..... | 219 |
| F. CONCLUSIÓN..... | 221 |
| CONCLUSIÓN..... | 223 |
| BIBLIOGRAFÍA..... | 225 |
| TABLA DE CASOS..... | 241 |