

ÍNDICE

	<u>Pág.</u>
CAPÍTULO I. EL CONOCIMIENTO DE LOS HECHOS	11
1. DEL CONOCIMIENTO MÁGICO AL CONOCIMIENTO RACIONAL.....	12
2. EL CONOCIMIENTO RACIONAL DE LOS HECHOS.....	16
2.1. Vicisitudes del empirismo en la epistemología moderna	16
2.1.1. La confianza en la racionalidad empírica y sus dificultades.....	16
2.1.2. Hacia una nueva concepción de la racionalidad empírica. La superación del problema de la inducción y la influencia de la epistemología postpositivista	22
2.2. El conocimiento de los hechos en la ciencia jurídica de los últimos siglos	28
2.2.1. El modelo de la Ilustración.....	28
2.2.2. La Ciencia y la praxis procesal postilustrada	33
2.3. Por una epistemología moderadamente realista	40
 CAPÍTULO II. UN MODELO DE CONOCIMIENTO JUDICIAL DE HECHOS	 45
1. EL MODELO COGNOSCITIVISTA DE FIJACIÓN JUDICIAL DE LOS HECHOS.....	45
1.1. Caracterización general del modelo	45
1.2. Las teorías coherentistas y pragmatistas de la verdad	50
1.3. El «cognoscitivismo» y la concepción semántica de la verdad.....	59
2. <i>QUAESTIO FACTI</i> : HECHOS EXTERNOS, HECHOS PSICOLÓGICOS Y JUICIOS DE VALOR EN LA FORMACIÓN DE LA PREMISA MENOR DEL RAZONAMIENTO JUDICIAL.....	67
3. LA PRUEBA DE LOS HECHOS. TERMINOLOGÍA SOBRE LA PRUEBA....	76

	Pág.
4. LA NATURALEZA DEL CONOCIMIENTO JUDICIAL DE HECHOS.....	88
4.1. El problema en la «prueba deductiva»	89
4.2. El problema en la «prueba indirecta»: la naturaleza inductiva del conocimiento	92
5. EL CONOCIMIENTO INDUCTIVO JUDICIAL Y SUS DIFERENCIAS CON OTROS TIPOS DE CONOCIMIENTO INDUCTIVO.....	105
5.1. El conocimiento judicial de hechos como discurso «ideográfico».....	105
5.2. El conocimiento judicial de hechos como discurso «institucionalizado»	107
 CAPÍTULO III. LA INSTITUCIONALIZACIÓN JURÍDICA DEL CONOCIMIENTO DE HECHOS.....	 113
1. MEDIDAS INSTITUCIONALES QUE CONDICIONAN LA AVERIGUACIÓN DE LA VERDAD.....	113
1.1. Planteamiento. Las reglas de limitación temporal y las formas de justicia negociada	113
1.2. Las limitaciones probatorias.....	116
1.3. El secreto procesal.....	120
2. EL PAPEL DE LAS PRESUNCIONES	123
2.1. Presunciones <i>iuris tantum</i>	124
2.2. Presunciones <i>iuris et de iure</i> . Diferencia con las «ficciones legales»	131
2.3. Presunciones <i>hominis</i>	135
3. LA VALORACIÓN DE LA PRUEBA.....	140
3.1. La libre convicción como principio metodológico (negativo) y los criterios (positivos) de valoración.....	140
3.2. Los modelos probabilísticos de valoración.....	144
3.2.1. El modelo matemático-estadístico	145
3.2.2. Los modelos inductivos	154
 CAPÍTULO IV. LA MOTIVACIÓN DE LOS HECHOS	 169
1. EL SENTIDO DE LA MOTIVACIÓN DE LAS DECISIONES JURÍDICAS.....	169
2. DE LA RESISTENCIA A LA NECESIDAD DE MOTIVAR LOS HECHOS	173
2.1. Sentido de la motivación de los hechos.....	173
2.2. Funciones de la motivación de los hechos	178
2.3. La exigencia de motivación se extiende a todas las pruebas.....	180

	<u>Pág.</u>
3. EL CONTENIDO DE LA MOTIVACIÓN DE LOS HECHOS.....	184
3.1. Motivación-actividad y motivación-documento. Las relaciones entre la justificación y el descubrimiento	184
3.2. La motivación de la premisa fáctica es conceptualmente distinta de la motivación de la premisa normativa	190
3.3. La motivación de las constataciones, de las conclusiones y de las hipótesis	194
3.4. Estructura de la sentencia y estilo de la motivación.....	199
BIBLIOGRAFÍA	205